



AVIZ
referitor la propunerea legislativă
privind exploatațiile agricole

Analizând propunerea legislativă privind exploatațiile agricole, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.202 din 31.05.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare organizarea de exploatații agricole performante, în vederea eliminării deficiențelor actuale din agricultură, datorate fărâmițării excesive a terenurilor agricole, rezultată din reconstituirea dreptului de proprietate conform Legii fondului funciar nr.18/1991.

Domeniul de reglementare al propunerii legislative se încadrează în categoria legilor ordinare.

2. Având în vedere faptul că acțiunile înscrise în prezentul proiect presupun finanțări suplimentare de la bugetul de stat ce urmează să fie prevăzute în mod distinct în bugetul Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, devin incidente dispozițiile art.110 din Constituție, fiind obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

3. Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, menționăm că propunerea legislativă trebuie să debuteze cu formula

introdutivă consacrată care cuprinde denumirea autorității emitente și exprimarea hotărârii de adoptare a actului normativ, în următoarea redactare:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

4. Sub aspectul sistematizării normelor, proiectul trebuie îmbunătățit, deoarece nu sunt respectate prevederile Legii nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Astfel apreciem că, structurarea în titluri nu se încadrează în exigențele de tehnică legislativă, întrucât această formă de împărțire a materiei este specifică actelor normative de mare întindere, cum sunt codurile.

De asemenea, nu este recomandabilă constituirea unui capitol dintr-un singur articol, cum este cazul Capitolelor V și VI ale Titlului I, Capitolul I al Titlului II și nici alcătuirea Titlurilor III și IV din câte un articol.

Semnalăm, totodată, că dispozițiile generale pot fi grupate doar la începutul actului normativ și nu în debutul mai multor capitole din cuprinsul acestuia, iar împărțirea în secțiuni a capitolelor din proiect trebuie refăcută, întrucât este defectuos concepută.

5. Deoarece proiectul cuprinde la Cap.I și II - art.1, 2 și 3, diverse încercări nereușite și de multe ori contradictorii a definiției exploatațiilor agricole, apreciem că cele două capitole trebuie reduse la un singur articol care să definească, concis și complet, exploatația agricolă.

6. Ținând seama că art.3 este alcătuit dintr-un singur alineat, nu mai este necesară marcarea textului, urmând ca cifra (1) să fie eliminată.

7. Textul de la art.4 alin.(1) ar trebui eliminat, întrucât nu are un caracter dispozitiv, propriu normelor juridice.

Apreciem totodată că și alin.(2) al art.4, din cuprinsul Cap.III, trebuie reformulat, întrucât textul este redactat sub forma unor "recomandări" asupra dimensiunilor minime ale exploatațiilor agricole comerciale, proprii manualelor de agronomie și nu unui text de lege.

La alin.(4), prevederea referitoare la garantarea creditului de către exploatațiile agricole nu se încadrează tematic în acest articol, neavând legătură cu problematica reglementată la alineatele precedente. De aceea, sugerăm inserarea acestui text după articolul 11.

8. La art.6, sugerăm eliminarea sintagmei conform “procedurilor comunitare”, ca superfluă și reformularea textului, astfel:

“Art.6. – Exploatațiilor agricole beneficiază de sprijinul direct al statului prin subvenții pe produs prevăzute în bugetul de stat anual al Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor.

Propunem, de asemenea, introducerea unui nou alineat în cuprinsul art.6, care să cuprindă criteriile de acordare a subvențiilor pe produs.

9. La art.7 semnalăm că prin ordin al ministrului nu se pot stabili “sursele de finanțare alocate Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor”. Prin urmare este necesară refacerea textului menționat.

10. La art.8 alin.(1) și (2), pentru eliminarea confuziilor, textul trebuie completat cu precizări în legătură cu natura facilităților ce urmează să fie acordate de stat.

La alin. (2), urmează să se scrie "hotărâre a Guvernului", în loc de "hotărâre de guvern", iar trimiterea la alineatul 1 trebuie exprimată sub forma "alin. (1)".

11. La articolul 9, se folosește sintagma "beneficiază de restricții", deși restricțiile nu pot fi considerate ca beneficii, putându-se eventual folosi expresia "sunt supuse restricțiilor".

13. La art.11, este necesar ca textul să fie reformulat, pentru a se înțelege mai clar, ce fel de “ajutoare de producție sub formă de avans” primesc producătorii organizați în exploatații agricole.

Apreciem însă, că soluția preconizată, conform căreia producătorii agricoli primesc de la procesatori sau producători de inputuri, ajutoare sub formă de avans, pe baza contractelor încheiate între aceștia, trebuie reanalizată de inițiator, întrucât trebuie avută în vedere și situația în care procesatorii sunt persoane juridice private, care nu pot fi obligate să încheie astfel de contracte.

Totodată, sugerăm ca expresia “producători de inputuri” să fie explicitată.

13. La art.13, pentru păstrarea unității terminologice, propunem înlocuirea cuvântului "limitele", prin "dimensiunile", astfel cum s-a formulat în cuprinsul art.4.

14. Întrucât textul de la art.14 este redactat sub forma unei declarații de intenție, fără a avea o finalitate juridică în ceea ce privește asigurarea serviciilor pentru agricultură, este necesară fie completarea acestuia cu noi precizări, fie eliminarea sa.

15. La art.17 alin.(3) propunem înlocuirea sintagmei "limite obligate" cu expresia "limite obligatorii", sau eventual "limite minimale".

16. La art.18, ținând seama că articolul 5 invocat în text este alcătuit numai din literele a)-h) (deci nu din puncte în sensul normelor de tehnică legislativă), este suficientă referirea numai la articol, fără expresia "pct.a-h".

17. La art.23 alin.(1) partea dispozitivă, propunem următoarea formulare:

"(1) - Proiectele de organizare a terenului conform categoriilor de folosință agricolă ...".

Semnalăm totodată, necesitatea reactualizării unor denumiri ale instituțiilor de profil, enumerate la alin.(1), în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.70/2001 pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996.

18. La art.25, pentru corectitudinea redactării urmează să se scrie "bugetul Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor" fiind eliminate cuvintele "de stat al".

În același context, propunem să fie eliminată expresia "din prezenta lege", întrucât se subînțelege.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 545/11.06.2001